

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/
KARAR NO : 2020/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
-UETS[16859-58983-77895]
DAVALI : MUDANYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Bursa ılı, Mudanya ilçesi, mahallesi, ada, parsel sayılı yerde ruhsatsız yapı yapıldığı iddiasıyla, 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesi uyarınca, davacının TL para cezası ile tecziye edilmesine dair Mudanya Belediye Encümeni'nin 06.05.2020 tarih ve 2020/317 sayılı kararı'nın iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Bursa ili, Mudanya ilçesi, e mahallesi, ada, parsel sayılı yerde ruhsatsız yapı yapıldığı iddiasıyla, 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesi uyarınca, davacının TL para cezası ile tecziye edilmesine dair Mudanya Belediye Encümeni'nin 06.05.2020 tarih ve 2020/317 sayılı kararı'nın iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesinin 2. fıkrasında; ruhsat alınmaksızın veya ruhsata, ruhsat eki etüt ve projelere veya imar mevzuatına aykırı olarak yapılan yapının sahibine, yapı müteahhidine veya aykırılığı altı iş günü içinde idareye bildirmeyen ilgili fenni mesullere yapının mülkiyet durumuna, bulunduğu alanın özelliğine, durumuna, niteliğine ve sınıfına, yerleşmeye ve çevreye etkisine, can ve mal emniyetini tehdit edip etmediğine ve aykırılığın büyüklüğüne göre, beşyüz Türk Lirasından az olmamak üzere, maddede öngörülen şekilde hesaplanan idari para cezalarının uygulanacağı belirtilmiş, a) bendinde; Bakanlıkça belirlenen yapı sınıflarına ve gruplarına göre yapının inşaat alanı üzerinden hesaplanmak üzere, mevzuata aykırılığın her bir metrekaresi için para cezası uygulanacağı, b) bendinde ise; mevzuata aykırılığı yapı inşaat alanı üzerinden hesaplanması mümkün olmayan, yapının cephelerini ve diğer yapı elemanlarını değiştiren veya yapı malzemesi için öngörülen gereklere aykırı bulunan uygulamalar için, Bakanlıkça yayımlanan ve aykırılığa konu imalatın tespiti tarihinde yürürlükte bulunan birim fiyat listesine göre ilgili idarece belirlenen bedelin % 20'si kadar idari para cezası verileceği hükme bağlanmış, c) bendinde, (a) ve (b) bentlerine göre cezalandırmayı gerektiren aykırılığa konu yapı için hesaplanan para cezasına uygulanacak artırım sebepleri sayılmış, 26/03/2020 tarih ve 31080 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 7226 sayılı Kanunun 39.maddesi ile eklenen (ç) bendinde ise, bu fıkra uyarınca idari para cezası verilmesini gerektiren aykırılığa konu alan ile bu alanın bulunduğu arsa veya arazinin emlak vergisine esas asgari metrekaare birim değerinin çarpımı ile bulunan bedel kadar idari para cezasının yukarıdaki bentlere göre verilen para cezalarına ayrıca ilave edileceği, bu fıkraya göre verilen idari para cezasının ilgisine tebliğinden itibaren bir ay içinde aykırılığın giderilmesi ve yapının mevzuata uygun hale getirilmesi halinde bu bent uyarınca ilave edilen para cezasının tahsil edilmeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/

KARAR NO : 2020/

Yukarıda yer alan düzenlemelere göre, 3194 sayılı Kanununun 42. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendi uyarınca ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı olarak yapılan yapılar nedeniyle verilecek para cezası miktarının belirlenmesinde dikkate alınacak temel ölçütün; yapı sınıfı ve grubu ile ruhsatsız veya ruhsata aykırı imalat alanının varsa aykırılıktan etkilenen alanın katılması suretiyle bulunacak alan olduğu, mevzuata aykırılığı yapı inşaat alanı üzerinden hesaplanması mümkün olmayan, yapının cephelerini ve diğer yapı elemanlarını değiştiren veya yapı malzemesi için öngörülen gereklere aykırı bulunan uygulamalar için ise 3194 sayılı Kanununun 42. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendi uyarınca yapı maliyet birim fiyatları üzerinden temel ceza miktarının belirlenmesi gerektiği, bu miktarlar üzerinden; (c) bendinin alt bentlerinde belirtilen nedenlerin bulunması halinde ayrı ayrı artırım oranlarının hesaplanması ve bunların toplamalarının alınması, (ç) bendi uyarınca da aykırılığa konu alan ile bu alanın bulunduğu arsa veya arazinin emlak vergisine esas asgari metrekare birim değerinin çarpımı ile bulunan bedel kadar idari para cezası ilave edilmek suretiyle toplam ceza miktarının bulunacağı ve bulunan bu miktarın belediye encümeni tarafından para cezası olarak verileceği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bursa ili, ilçesi, mahallesi, ada, parsel sayılı yerde, ruhsatsız olarak tek katlı betonarme bina yapıldığının 04/05/2020 tarih ve 6/265 sayılı yapı tatil zaptı ile tespit edilmesi üzerine, dava konusu 06/05/2020 tarih ve 2020/317 sayılı Mudanya Belediye Encümeni kararıyla 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesi uyarınca yapı sahibi sıfatıyla davacıya -TL idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

İdari işlemlerin kanuni dayanağının olması "Kanuni idare" ilkesinin sonucudur. Bu sebeple, idarenin kanuni dayanağı bulunmayan bir yetkiyi kullanması olanaklı değildir. Öte yandan, dayanan kanun maddesinin idari işlemde belirtilmesi de "Kanuni idare" ilkesi açısından bir gereklilik olduğu gibi, idari işlemlerin yargısal denetimi yapılırken, idarenin kanuna uygun hareket edip etmediğinin, ilgili kanun maddesinde yer alan usul ve esaslara uyulup uyulmadığının belirlenmesi açısından önem arz ettiği gibi, para cezasına muhatap olan ilgililerin cezanın hangi alan üzerinden ve hangi artırım nedenleri uygulanmak suretiyle belirlendiğini ve para cezasının nasıl hesaplandığını bilmeleri ve hak arama özgürlüklerini yeterli düzeyde kullanabilmeleri için de önemli olmaktadır.

Dosyada mevcut dava konusu encümen kararının dayanağı para cezası hesaplama tablosuna göre, imara aykırı yapı için aykırılıktan etkilenen alanın 72 m² ve yapı sınıfı ve grubunun 3/A grubu olarak esas alınarak emlak vergisine esas asgari metrekare birim fiyatı üzerinden 3.692,89.-TL para cezası belirlendiği, 3194 sayılı Kanununun 42. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezası 3.692,89.-TL olarak hesaplandıktan sonra anılan fıkranın (c) bendinin 6. alt bendi uyarınca 2.954,31.-TL, aynı fıkranın (c) bendinin 7. alt bendi uyarınca 1.846,44.-TL ve aynı fıkranın (c) bendinin 8. alt bendi uyarınca 6.647,20.-TL artırım uygulandığı, söz konusu artış nedenlerinden sonra "aykırılığa konu alan için hesaplanan ceza tutarı" adı altında 17.927,28 TL, devamında "toplam para cezası tutarı" adı altında 33.068,15 TL rakamlarının belirlendiği ve son olarak el yazısıyla 3621 sayılı Kanun kapsamında cezaya artırım yapıldığı belirtilerek, önce 17.927,28 TLx2=35.854,58 TL, sonra 33.068,15 TLx2=66.136,30 TL işlemlerine yer verildiği ve toplam para cezasının TL olarak belirlendiği görülmektedir.

Bu durumda, söz konusu ruhsatsız yapı nedeniyle verilen dava konusu para cezasının 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesinde belirlenen kriterlere uygun olarak belirlenip belirlenmediği ve işlemin hukuka uygun olup olmadığının, idare tarafından düzenlenen hesaplama raporuna göre incelenmesi gerekmekte olup, uyuşmazlıkta, encümen kararında para cezasının 42. maddenin hangi fıkrası uyarınca verildiğine ilişkin herhangi bir bilgiye yer

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/

KARAR NO : 2020/

verilmediği gibi, encümen kararının dayanağı para cezası hesaplama tablosunda da, ruhsatsız yapı için hesaplanan temel para cezası ve artırımı ilişkin miktarlar dışında kalan ceza miktarlarının dayanağına ilişkin bir açıklamaya yer verilmediği anlaşıldığından, para cezasının ne şekilde hesaplandığı belli olmayan ve dolayısıyla usulüne uygun düzenlenmeyen para cezası hesaplama tablosu esas alınarak, davacıya 3194 sayılı Kanun'un 42. maddesinin hangi fıkrası uyarınca verildiği de açık olmayan 66.136,30.-TL idari para cezası verilmesine yönelik dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 157,10 yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 30/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	38,50 TL
Dosya Bedeli :	2,00 TL
TOPLAM :	157,10 TL